

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

дело № 2-197/2021

УИД 56RS0030-01-2020-004064-16

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

31 марта 2021 года г. Оренбург

Промышленный районный суд г. Оренбурга в составе:

председательствующего судьи Бахтияровой Т.С.,

при секретаре Студеновой А.А.,

с участием представителя ответчика Малышевой Т.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Администрации города Оренбурга к Территориальному управлению Росимущества в Оренбургской области о признании имущества выморочным, признании права собственности, по встречному исковому заявлению Маркеловой Л.А. к Администрации города Оренбурга о признании права собственности, сохранении жилого дома в реконструированном состоянии, прекращении права общей долевой собственности, выделу доли в натуре,

УСТАНОВИЛ:

Администрация г.Оренбурга обратилась в суд с иском о признании имущества выморочным, признании права собственности, указав, что 1/9 доли <адрес> принадлежала на праве общей долевой собственности Верхорубовой Л.Н.

Верхорубова Л.Н. умерла ДД.ММ.ГГГГ. Согласно сведениям, размещенным на официальном сайте Федеральной нотариальной палаты, наследственное дело в отношении Верхорубовой Л.Н. не заводилось. Поскольку до настоящего времени право собственности в порядке наследования на указанную квартиру не оформлено, администрация считает, что указанное имущество является выморочными в соответствии со ст.1151 ГК РФ должно перейти в собственность муниципального образования «город Оренбург».

Просит признать 1/9 доли в <адрес>, принадлежащую умершей Верхорубовой Л.Н., выморочным имуществом, признать право собственности на указанное жилое помещение за муниципальным образованием «город Оренбург».

Кроме того, Администрация г.Оренбурга обратилась в суд с аналогичным иском, указав, что 1/9 доли <адрес> принадлежала на праве общей долевой собственности Бочкаревой Л.П..

Бочкарева Л.П. умерла ДД.ММ.ГГГГ. Согласно сведениям, размещенным на официальном сайте Федеральной нотариальной палаты, наследственное дело в отношении Бочкаревой Л.П. не заводилось. Поскольку до настоящего времени право собственности в порядке наследования на указанную квартиру не оформлено, Администрация считает, что указанное имущество является выморочными в соответствии со ст.1151 ГК РФ должно перейти в собственность муниципального образования «город Оренбург».

Просит признать 1/9 доли в <адрес>, принадлежащую умершей Бочкаревой Л.П., выморочным имуществом, признать право собственности на указанное жилое помещение за муниципальным образованием «город Оренбург».

На основании определения суда указанные гражданские дела были объединены в одно производство.

Маркелова Л.А. обратилась в суд со встречным иском заявлением, указывая, что по договору дарения от ДД.ММ.ГГГГ она является собственником 1/9 доли в праве общей долевой собственности на домовладение по адресу: <адрес>. Другим участником общей долевой собственности на домовладение является Макаров В.Д.

В настоящее время домовладение, состоящее из двух жилых домов разделено, и она является участником общей долевой собственности на спорный жилой дом. Администрацией заявлены требования о признании права собственности на доли в объекте недвижимости, которое в настоящее время фактически не существует. Она проживала в спорном доме с рождения, в 6 лет осталась сиротой, ее воспитанием занимался дедушка Тютюнин Н.П. Было решено, что дедушка подарит, принадлежащую ему долю. После смерти Верхорубовой Л.Н., умершей ДД.ММ.ГГГГ, она как единственная наследница, фактически приняла наследственное имущество в виде 1/9 доли в домовладении. После смерти Бочкаревой Л.П., умершей ДД.ММ.ГГГГ она также приняла спорное наследство. Согласно выписке ЕГРН право собственности на спорное домовладение Бочкаревой Л.П. и Верхорубовой Л.Н. не было зарегистрировано. В 2002 году была произведена реконструкция жилого дома литер КК1, собственными силами она возвела пристрой к дому литер К2. В отношении жилого дома произведены кадастровые работы, изготовлен технический план. Жилой дом литер КК1К2 имеет техническую характеристику: одноэтажный с подвалом, смешанной конструкции, общей площадью 99,2 кв.м. Исторически между Львовой С.В., Ивановым А.В. и ей сложился порядок пользования жилым домом, в соответствии с которым она (истец) пользуется квартирой №, общей площадью 50,4 кв.м. в жилом доме литер КК1К2, Львова С.В. и Иванов А.В. пользуются квартирой №, расположенной на первом этаже, общей площадью 48,8 кв.м.. Таким образом, использование вышеуказанных жилых помещений осуществляется изолированно друг от друга. Однако выделить свои доли в натуре и зарегистрировать право в административном порядке не представляется возможным по причине возведения пристроя литер К2 к жилому дому КК1. Для признания права собственности она обращалась в Администрацию г.Оренбурга, где было выдано заключение, согласно которому комиссия не возражает против узаконения спорного дома в судебном порядке. Самовольно возведенный жилой дом не нарушает норм и правил санитарной, пожарной и строительной безопасности, что подтверждается соответствующими заключениями. Спорное строение не создает угрозы жизни и здоровья граждан, не нарушает права и интересы третьих лиц, а также интересов смежных землепользователей.

Просит признать за ней по праву наследования право собственности на 1/9 долю в праве общей долевой собственности на жилой дом, расположенный по адресу: <адрес>, <адрес>, оставшуюся после смерти Верхорубовой Л.Н., признать за ней по праву наследования право собственности на 1/9 доли в праве общей долевой собственности на спорный жилой дом после смерти Бочкаревой Л.П., сохранить в реконструированном состоянии жилой дом с кадастровым №, расположенный по адресу: <адрес>, <адрес>; прекратить за ней право общей долевой собственности на 3/9 в праве общей долевой собственности на жилой дом литер КК1К2, расположенный по адресу: : <адрес>, <адрес> выделить ей в счет доли в праве общей долевой собственности на жилой дом- <адрес>, общей площадью 50,4 кв.м., находящуюся в многоквартирном жилом доме, литер КК1К2, общей площадью 99,2 кв.м., по адресу: <адрес>.

Представитель администрации г.Оренбурга в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела был извещен надлежащим образом. Представлено заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель ответчика ТУ Росимущества в Оренбургской области в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела был извещен надлежащим образом.

Представитель Администрации г.Оренбурга, представитель ответчика Территориального управления Росимущества в Оренбургской области, третьи лица в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела были извещены надлежащим образом.

Тютюнина Л.Н. и Решетова Л.Н., Бочкарев В.Н., Лепехина О.Н., Шатова Л.Н. и Ключева Т.Н. в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, в заявлении просили рассмотреть

дело в свое отсутствие, не возражали против требований, заявленных Маркеловой Л.А., в удовлетворении требований Администрации г.Оренбурга просили отказать, подтвердили, что Маркелова Л.А. совершила действия, направленные на фактическое принятие наследства после смерти наследодателей.

Суд, руководствуясь положениями ст. 167 ГПК РФ, пришел к выводу о возможности рассмотрения в отсутствие неявившихся лиц, надлежаще извещенных о времени и месте судебного заседания.

Выслушав Малышеву Т.В. представителя Маркеловой Л.А., исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу ст. 1151 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, если отсутствуют наследники как по закону, так и по завещанию, либо никто из наследников не имеет права наследовать или все наследники отстранены от наследования (ст. 1117), либо никто из наследников не принял наследства, либо все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника (ст. 1158), имущество умершего считается выморочным.

В порядке наследования по закону в собственность городского или сельского поселения, муниципального района (в части межселенных территорий) либо городского округа переходит следующее выморочное имущество, находящееся на соответствующей территории: жилое помещение; земельный участок, а также расположенные на нем здания, сооружения, иные объекты недвижимого имущества; доля в праве общей долевой собственности на указанные в абзацах втором и третьем настоящего пункта объекты недвижимого имущества. (ч.2 ст.1151 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если указанные объекты расположены в субъекте Российской Федерации - городе федерального значения Москве, Санкт-Петербурге или Севастополе, они переходят в собственность такого субъекта Российской Федерации.

Жилое помещение, указанное в абзаце втором настоящего пункта, включается в соответствующий жилищный фонд социального использования.

Иное выморочное имущество переходит в порядке наследования по закону в собственность Российской Федерации.

Порядок наследования и учета выморочного имущества, переходящего в порядке наследования по закону в собственность Российской Федерации, а также порядок передачи его в собственность субъектов Российской Федерации или в собственность муниципальных образований определяется законом.

В п. 50 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" содержится разъяснение о том, что выморочное имущество, при наследовании которого отказ от наследства не допускается, со дня открытия наследства переходит в порядке наследования по закону в собственность соответственно Российской Федерации (любое выморочное имущество, в том числе невостребованная земельная доля, за исключением расположенных на территории Российской Федерации жилых помещений), муниципального образования, города федерального значения Москвы или Санкт-Петербурга (выморочное имущество в виде расположенного на соответствующей территории жилого помещения) в силу фактов, указанных в пункте 1 статьи 1151 ГК РФ, без акта принятия наследства, а также вне зависимости от оформления наследственных прав и их государственной регистрации.

Свидетельство о праве на наследство в отношении выморочного имущества выдается Российской Федерации, городу федерального значения Москве или Санкт-Петербургу или муниципальному образованию в лице соответствующих органов (Российской Федерации в настоящее время - в лице органов Росимущества) в том же порядке, что и иным наследникам, без вынесения специального судебного решения о признании имущества выморочным.

По данным ГБУ «Госкадоцентр Оренбургской области» от ДД.ММ.ГГГГ № установлено, что в реестровой книге имеется запись о зарегистрированных правах до 1998 год на объект недвижимого имущества, расположенный по адресу: <адрес>: Бочкаревой Л.П., размер доли 1/9 на основании справки МИТБ от ДД.ММ.ГГГГ № ; Верхорубовой Л.Н., размер доли 1/9, на основании договора дарения от ДД.ММ.ГГГГ №; Ивановой Т.В., размер доли 1/6, на основании договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ № ; Тютюниной Л.А, размер доли 1/9, на основании договора дарения от ДД.ММ.ГГГГ №; Макарова В.Д., размер доли 1/3, на основании договора дарения от ДД.ММ.ГГГГ №.

Право общей долевой собственности Иванова А.В. и Львовой С.В. на 1/6 долю вышеуказанного жилого дома прекращено. После смерти Макарова В.Д. на основании свидетельства о праве на наследство Макарова Л.А. произвела перерегистрацию права собственности на свое имя, что подтверждается выпиской из ЕГРПН от ДД.ММ.ГГГГ.

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ на основании договора дарения Тютюнин Н.П. подарил Тютюниной (Маркеловой) Л.А. 1/9 долю домовладения, находящуюся в <адрес>

Право долевой собственности Маркеловой (Тютюниной) Л.А. в указанном жилом подтверждается выпиской из ЕГРН от ДД.ММ.ГГГГ года

В судебном заседании установлено и подтверждено документами, что Тютюнин П.И. и Тютюнина М.А. являются прадедушкой и прабабушкой Маркеловой Л.А., у которых в браке были рождено трое детей сын Тютюнин Н.П., умерший ДД.ММ.ГГГГ (родной дедушка Маркеловой Л.А.), дочь Тютюнина (Бочкарева) Л.П., умершая ДД.ММ.ГГГГ и Тютюнина (Спицина) В.П., умершая ДД.ММ.ГГГГ, являющимися двоюродными бабушками заявителя.

У Тютюнина Н.П. в браке с Тютюниной Р.А., умершей ДД.ММ.ГГГГ было рождено шестеро детей, в том числе Тютюнина И.Н. мать Маркеловой Л.А..

У Тютюниной (Спициной) В.П. в браке со Спициным Н.П. родилось двое детей Спицина Г.Н. и Спицина (Верхорубова) Л.Н., которая умерла ДД.ММ.ГГГГ.

По данным Федеральной нотариальной палаты наследственные дела после смерти Верхорубовой Л.Н., умершей ДД.ММ.ГГГГ и Бочкаревой Л.П., умершей ДД.ММ.ГГГГ не заводились.

ДД.ММ.ГГГГ Тютюнина Л.А. вступила в брак с Маркеловым М.Н., после заключения брака супругам присвоена фамилия «Маркелова».

В соответствии со свидетельством 1-РА № брак между Маркеловым М.Н. и Маркеловой Л.А. расторгнут ДД.ММ.ГГГГ, после расторжения брака супруге присвоена фамилия «Маркелова».

Из пояснений свидетеля Белкания Л.Г., а также письменных заявлений третьих лиц установлено, что Маркелова Л.А. после смерти наследодателей совершила действия, направленные на фактическое принятие наследства.

Так в ходе судебного разбирательства подтвержден факт принятия наследства Маркеловой Л.А. после смерти наследодателей Верхорубовой Л.Н. и Бочкаревой Л.П., поскольку с ее стороны были совершены действия, направленные на принятие наследства, сохранении имущества. Иные наследники не претендуют на оформление наследственных прав, после смерти Верхорубовой Л.Н. и Бочкаревой Л.П. на спорное имущество, не возражают по требованиям Маркеловой Л.А..

Учитывая вышеизложенное, в ходе судебного разбирательства подтверждено, что после смерти наследодателей Верхорубовой Л.Н. и Бочкаревой Л.П. имеется наследник Маркелова Л.А., которая фактически вступила в права наследования, на спорное имущество, при этом непрерывно, открыто и добросовестно владела квартирой как своей собственной, оплачивала коммунальные платежи, налоги, несла бремя расходов на содержание имущества, зарегистрирована по указанному адресу, тогда как администрация города Оренбурга в отношении спорного имущества, никаких действий не предпринимала, свои права в отношении указанного имущества не осуществляла, не несла бремя его содержания, какого-либо интереса к указанному имуществу не проявляла до обращения с заявлением

со стороны Маркеловой Л.А., суд приходит к выводу, что имущество, которое Администрация просит признать выморочным, таковым не является, в связи с чем, исковые требования Администрации города Оренбурга к Территориальному управлению Росимущества в Оренбургской области о признании имущества выморочным, признании права собственности удовлетворению не подлежат.

Также в судебном заседании установлено, что Маркелова Л.А. возвела пристрой к жилому дому литер К2.

Согласно ст. 222 ГК РФ самовольной постройкой является жилой дом, другое строение, сооружение или иное недвижимое имущество, созданное на земельном участке, не отведенном для этих целей в порядке, установленном законом и иными правовыми актами, либо созданное без получения на это необходимых разрешений или с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил.

Согласно ч.3 ст.222 ГК РФ право собственности на самовольную постройку не может быть признано за лицом, осуществившим ее, если сохранение постройки нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц либо создает угрозу жизни и здоровью граждан. Право собственности на самовольную постройку может быть признано судом, а в предусмотренных законом случаях в ином установленном законом порядке, за лицом, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, где осуществлена постройка. При этом, право собственности на самовольную постройку не может быть признано за указанным лицом, если сохранение постройки нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц либо создает угрозу жизни и здоровью граждан.

Распоряжением Департамента градостроительства и земельных отношений администрации г.Оренбурга №-р от ДД.ММ.ГГГГ предоставлена в собственность Макаровой Л.А. земельный участок с кадастровым № , площадью 218 кв.м., местоположение: <адрес>, земельный участок № , разрешенное использование: размещение индивидуального жилого дома.

Из градостроительного заключения о функциональном назначении земельного участка от ДД.ММ.ГГГГ следует, что земельный участок площадью 471 кв.м. расположен на территории Промышленного района Северного округа г.Оренбурга. Граница земельного участка с кадастровым № не установлена в соответствии с требованиями земельного законодательства.

На земельном участке расположен одноэтажный двухквартирный жилой дом КК1. По данным ГУП Оренбургской области «ОЦИиОН» от ДД.ММ.ГГГГ <адрес>,расположенная в цокольном этаже жилого дома, принадлежит на праве общедолевой собственности Верхорубовой Л.Н., Бочкаревой Л.П., Маркеловой (Тютюниной) Л.А., Макарову В.Д.; <адрес>, расположенная на 1-м этаже жилого дома – Иванову А.В., Львовой С.В.

Согласно техническому плану от ДД.ММ.ГГГГ к жилому дому литер КК1 самовольно возведена пристройка литер К2 в уровне цокольного этажа площадью 15,4 кв.м., записанная за Маркеловой (Тютюниной) Л.А. Год постройки 2002. Разрешение на строительство не выдавалось, правоустанавливающие документы отсутствуют. Функциональное назначение жилого дома - размещение жилых помещений.

В 2020 году истец обратилась в Департамент градостроительства и земельных отношений администрации г.Оренбурга с заявлением о возможности признания права собственности на самовольно возведенный пристрой к жилому дому, по сообщению которого решением комиссии по вопросу об узаконении самовольно возведенного пристроя, расположенного по адресу: <адрес>, <адрес> принято решение о возможности признания права собственности на самовольно возведенный объект недвижимости. Право собственности на спорный объект может быть признано судом в совокупности с другими доказательствами при наличии правоустанавливающих документов на землю, положительных заключений о соответствии указанной постройки санитарным, строительным, пожарным нормам и правилам, с учетом согласования границ земельного участка и согласия смежных землепользователей, с которыми расстояние от жилого дома до границы соседнего земельного участка составляет менее 3 м.

Согласно заключению ООО «Центр медицины труда» от ДД.ММ.ГГГГ <адрес> многоквартирном одноэтажном жилом доме с цокольным этажом, расположенный по адресу: <адрес> соответствует СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях», СанПиН 2.2.1/2.1.1.1278-03 «Гигиенические требования к естественному, искусственному и совмещенному освещению жилых и общественных зданий», СанПиН 2.6.1.2800-10 «Гигиенические требования по ограничению облучения населения за счет природных источников ионизирующего излучения». Даны рекомендации: обеспечить подключение <адрес> централизованному хозяйственному питьевому водоснабжению. Между тем, суд полагает, что данные факты носят незначительный характер, являются устранимыми, не влияют на санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилом доме.

По данным заключений ООО «ГОРСТРОЙПРОЕКТ» жилой дом, расположенный по адресу: <адрес> соответствует пожарным нормам и правилам.

В соответствии с экспертным заключением по результатам визуального обследования ООО «ГОРСТРОЙПРОЕКТ» спорный многоквартирный жилой дом соответствует строительным нормам и правилам. Прочность и устойчивость конструкций обеспечена. Жилой дом пригоден для эксплуатации и не создает угрозу жизни и здоровью граждан, как пользующихся, так и иных лиц. Конструктивные и планировочные особенности многоквартирного жилого дома позволяют выполнить раздел на 2 изолированные квартиры, имеющие отдельные входы и эксплуатируемые изолировано друг от друга:

- <адрес> (состоящая из помещений № - общей площадью 12,3 кв.м., помещение № общей площадью 5,6 кв.м. помещение № - общей площадью 10,6 кв.м., помещение № общей площадью 18,8 кв.м., помещение № - общей площадью 3,1 кв.м.) общей площадью 50,4 кв.м., расположенной по адресу: <адрес>, <адрес>.

- <адрес> (состоящая из помещений № - общей площадью 2,0 кв.м., помещение № - общей площадью 4,8 кв.м., помещение № - общей площадью 5,0 кв.м., помещение № - общей площадью 4,0 кв.м., помещение № - общей площадью 18,1 кв.м. помещение № - общей площадью 4,4 кв.м. помещение № - площадью 10,5 кв.м.) общей площадью 48,8 кв.м., расположенной по адресу: <адрес>.

Квартиры имеют необходимый набор помещений, достаточную площадь, обеспечены обособленными инженерными коммуникациями, могут эксплуатироваться независимо друг от друга. Раздел многоквартирного жилого дома по фактически сложившемуся порядку пользования с выделом долей в виде отдельных квартир технически возможен. Раздел не требует каких-либо конструктивных изменений перепланировок, так как не затрагивает конструктивные характеристики надежности и безопасности многоквартирного жилого дома, не нарушает действующих строительных норм и правил.

Выдел 3/9 доли Маркеловой Л.А. в праве общей долевой собственности в домовладении в натуре в виде отдельной <адрес>, общей площадью 50,4 кв.м., расположенную по адресу: <адрес> технической стороны возможен в соответствии с размером доли, с учетом ранее выделенного Макарову В.Д. в натуре жилого дома литер АА1, общей площадью 45,0 кв.м., с кадастровым №, находящегося по адресу: <адрес>.

Выдел 1/6 доли Иванову А.В. и 1/6 доли Львовой С.В. в праве общей долевой собственности в многоквартирном жилом доме в натуре по 1/2 доли за каждым в отдельную <адрес>, общей площадью 48,8 кв.м., расположенной по адресу: <адрес>, с технической стороны возможен в соответствии с размером доли заявителей с учетом ранее выделенному Макарову В.Д. в натуре жилого дома литер АА1, общей площадью 45.) кв.м. с кадастровым №, находящегося по адресу: <адрес>.

Смежными землепользователями участка истца, с которым расстояние от жилого дома до границы соседнего земельного участка составляет менее 3 м., споров с Маркеловой Л.А. по границам земельного участка не имеется. Кроме того, данные лица в письменных заявлениях указали, что каких-либо претензий, связанных с сохранением жилого дома в реконструированном виде не имеют.

Таким образом, судом установлено, что при реконструкции жилого дома с учетом увеличения площади нарушений градостроительных, строительных, пожарных, санитарных норм и правил не установлено, угрозу жизни и здоровью граждан реконструированный жилой дом, не создает,

охраняемые законом интересы других лиц не нарушает, границы земельного участка со смежными землепользователями согласованы.

Исходя из изложенного, учитывая отсутствие возражений ответчиков, третьих лиц, суд приходит к выводу о возможности выдела доли в праве собственности, принадлежащей Маркеловой Л.А., в виде отдельной квартиры в жилом доме. Обстоятельств, препятствующих выделу доли в праве, сторонами суду не заявлено, и судом не установлено. Выдел доли в праве в натуре влечет прекращение права общей долевой собственности на выделенный объект, а также прекращение права заявителя на объект, оставшийся после выдела его доли,

Руководствуясь ст. ст. 194 – 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

исковые требования Администрации города Оренбурга к Территориальному управлению Росимущества в Оренбургской области о признании имущества выморочным, признании права собственности оставить без удовлетворения.

Встречные иски Маркеловой Л.А. о признании права собственности, сохранении жилого дома в реконструированном состоянии, прекращении права общей долевой собственности, выдела долей в натуре удовлетворить.

Признать за Маркеловой Л.А. право собственности на 1/9 долю в праве общей долевой собственности на жилой дом, расположенный по адресу: <адрес>, <адрес> после смерти Верхорубовой Л.Н., умершей ДД.ММ.ГГГГ.

Признать за Маркеловой Л.А. право собственности на 1/9 долю в праве общей долевой собственности на жилой дом, расположенный по адресу: <адрес>, <адрес> после смерти Бочкаревой Л.П., умершей ДД.ММ.ГГГГ.

Сохранить в реконструированном состоянии жилой дом, кадастровый №, расположенный по адресу: <адрес>.

Прекратить право общей долевой собственности Маркеловой (Тютюниной) Л.А. на 3/9 доли в праве общей долевой собственности на жилом доме литер КК1К2, расположенный по адресу: <адрес>.

Выделить в натуре, принадлежащие Маркеловой Л.А. 3/9 доли в праве общей долевой собственности жилого дома литер КК1К2 в виде <адрес>, общей площадью 99,2 кв.м., расположенную в жилом доме по адресу: <адрес> и признать за Маркеловой Л.А. право собственности на <адрес>, общей площадью 99,2 кв.м., расположенную в жилом доме по адресу: <адрес>.

Решение может быть обжаловано в Оренбургский областной суд через Промышленный районный суд г.Оренбурга в течение одного месяца с момента принятия решения в окончательной форме.

Мотивированный текст решения суда составлен 09 апреля 2021 года, последний день подачи апелляционной жалобы 11 мая 2021 года.

Судья Бахтиярова Т.С.